**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/25-14 от 10апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.С.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.02.2019 г. поступила жалоба доверителя С.Е.В. в отношении адвоката Е.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявителем сообщается, что 07.09.2018 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение, предметом которого являлись сбор необходимых документов, подготовка заявлений в правоохранительные органы и претензий в адрес Сбербанка РФ, а также по подготовке искового заявления и представлению в суде интересов заявителя по гражданскому делу по её исковому заявлению к Сбербанку РФ о возмещении денежных средств в Е. городском суде МО. Заявитель просит обязать адвоката Е.С.И. исполнить поручение от 07.09.2018 г., а именно составить исковое заявление для предъявления в суд города Е. и представлять интересы С.Е.В. в суде, для чего провести проверку в отношении адвоката Е.С.И.

26.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

25.03.2019 г. адвокатом Е.С.И. представлено объяснение с приложением копии адвокатского производства на 28 листах, в котором содержатся сведения об объёме и характере выполненной правовой работы, об отчете, представленном доверителю, о существе разногласий с доверителем, а также подробное обоснование причин неисполнения соглашения в настоящий момент.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.С.И. нарушения пп.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.В., выразившегося в том, что адвокат не исполнил надлежащим образом предмет соглашения № 10 от 10.09.2018 г. и не подал от имени С.Е.В. исковое заявление в Е. городской суд М. области.

 Рассмотрев жалобу, заслушав доверителя С.Е.В., изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительно установленных (и не оспариваемых сторонами дисциплинарного производства) фактических обстоятельств, но полагает ошибочной данную квалификационной комиссией правовую оценку деяний адвоката.

Совет отмечает, что требование честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения обязательств перед доверителем не может сводиться к формальному исполнению адвокатом предмета заключённого соглашения в отрыве от действительного правового интереса доверителя, обратившегося за квалифицированной юридической помощью.

В отношении своевременности исполнения поручения Совет отмечает, что соглашение от 10.09.2018 г. не содержит определённого срока для подачи искового заявления в суд, что согласуется с существом правовой работы, порученной адвокату. Заключённым со С.Е.В. соглашением прямо предусмотрено, что адвокат вправе не преступать к исполнению поручения или его части при непредставлении доверителем необходимой информации и документов.

Согласно п.1 ст.973 ГК РФ поверенный обязан исполнять поручение в соответствии с указаниями доверителя, которые должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными. Ст.974 ГК РФ обязывает поверенного сообщать доверителю сведения о ходе исполнения поручения.

По обстоятельствам исполнения поручения адвокат Е.С.И. пришёл к выводу о том, что достижение желаемого доверителем правового результата возможно лишь при определённых условиях, соблюдение которых требовало совершения от имени С.Е.В. конкретных юридических действий, направленных на восполнение существенного изъяна правовой позиции,от которых доверитель отказался.

Совет отмечает, что между сторонами отсутствуют какое-либо расхождение в интерпретации предмета заключённого соглашения или объёма предполагаемой правовой работы.

Адвокат представил доверителю отчёт, обосновывающий бесперспективность исполнения указаний доверителя в сложившихся обстоятельствах и неадекватности способа правовой защиты, требуемого доверителем.

В свете возникших разногласий относительно тактики оказания юридической помощи адвокат предложил доверителю расторгнуть соглашение и вернуть уплаченное вознаграждение, от чего С.Е.В. отказалась, настаивая на совершении действий, правовая несостоятельность которыхбыла обоснована адвокатом при изучении обстоятельств дела.

При указанных обстоятельствах Совет считает действия адвоката Е.С.И. в конкретном рассматриваемом случаечестным, разумным, добросовестным и профессиональным оказанием квалифицированной юридической в строгом соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Одновременно Совет усматривает, что в действиях доверителя С.Е.В. содержатся признаки злоупотребления правом на получение квалифицированной юридической помощи при защите своих интересов.

Игнорируя профессиональное мнение адвоката, доверитель пытается добиться совершения адвокатом действий, с правомерностью которых адвокат не согласен.

При наличии явных и существенных разногласий относительно тактики оказания юридической помощи доверитель отказывается от расторжения соглашения и предложенного возмещения расходов на вознаграждение поверенного, уклоняется от получения направленного почтой подробного письменного отчета.

Доверитель уклоняется от использования надлежащих способов правовой защиты (в виде подачи в правоохранительные органы заявления о подделке подписи в платёжном документе и совершении преступления, досудебного обращения к эксперту), требуя от адвоката разрешения в рамках гражданского судопроизводства уголовно-правовых по своей природе правоотношений, навязывая поверенному неадекватный объём правовой работы, и при этом ненадлежаще исполняя свои встречные обязательства по предоставлению поверенному необходимых сведений и документов.

Запрет на извлечение преимущества из недобросовестного поведения является основополагающим принципом гражданского законодательства (п.4 ст.1 ГК РФ), применяемого к правоотношениям по соглашению об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителем (п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В связи с вышеизложенным, руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.С.И. в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.